**Reactie NFDO op adviesrapport RDA inzake HR-honden**

De RDA heeft op verzoek van de staatssecretaris advies uitgebracht over de zogenaamde hoog-risicohonden (HR-honden): <http://nos.nl/artikel/2159642-advies-spuitje-voor-gevaarlijke-bijtende-honden.html>. Het verzoek om een advies is gebaseerd op de algemene indruk dat ernstige bijtincidenten en de maatschappelijke angst hiervoor toenemen. Hier liggen echter geen cijfers aan ten grondslag, want tot nu toe werden deze incidenten niet geregistreerd.

De RDA heeft verschillende voorstellen gedaan en adviezen gegeven De NFDO juicht onder meer de volgende voorstellen van de RDA toe:

* *Registratie in een landelijke database en analyse van aard en omvang van bijtincidenten.*  
  De NFDO adviseert aanvullend oorzaken van bijtincidenten in de database vast te leggen en te onderzoeken.
* *Diverse adviezen over preventie en voorlichting.*
* *Oplegging van zwaardere sancties aan mensen die hun hond hebben opgezet tegen andere levende wezens (mens én dier) in geval van ernstige bijtincidenten.*
* *Een HR-hondenlijst die gebaseerd wordt op zowel de anatomie van een hond als de impact van een beet van die hond.*
* *Doorontwikkeling van de huidige TOP-test.*  
  De NFDO vindt wel dat er bij dergelijke testen betere afspraken moeten worden gemaakt over binnen welke termijn en onder welke condities de testen moeten worden afgenomen. Op het moment dat een hond in een voor het dier angstwekkende omgeving wordt getest, of zijn energie al heel lang niet kwijt kon, krijg je ander gedrag dan bijvoorbeeld in een bekende huiselijke situatie waarbij de hond door flink wandelen zijn energie al kwijt is.  
  De NFDO vindt ook dat niet iedereen geschikt is om zo’n test af te nemen. Tegenwoordig worden termen als gedragstherapeut, hondenschool en kynologisch instructeur al snel gehanteerd, maar dit zijn niet officieel erkende en niet gecertificeerde beroepen. Iedereen kan zich dus zo noemen. Hier moet echt aandacht voor komen: de overheid zou in samenwerking met brancheverenigingen en opleidingsinstituten tot goede kwaliteitscriteria moeten komen, de kwalitatief goede opleidingen moeten certificeren en beroepen in de hondensector moeten reglementeren/beschermen. Vooral daar waar het training en opleiding van hond en baas, begeleiding bij probleemgedrag (therapie) en testing van honden betreft. Dan komt er echte kwaliteitsverbetering in de hondenwereld en weet het publiek waar ze goede, verantwoorde informatie en begeleiding kan krijgen. Nu is de hondenwereld een jungle. Ook kan een oordeel niet hoofdzakelijk/enkel op de bevindingen van een ‘gedragstherapeut’ worden gebaseerd. Er zijn veel andere factoren die een rol hierin kunnen spelen en erg belangrijk kunnen zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan lichamelijke problemen als oorzaak, die soms alleen door veterinaire specialisten uitgesloten kunnen worden. Uitsluiting van lichamelijke problemen als oorzaak kan niet gebeuren door een gedragstherapeut (tenzij die zelf ook dierenarts is) en soms ook niet bij een eerstelijns dierenarts (die is niet altijd voldoende gespecialiseerd).

Volgens de NFDO zitten er naast positieve helaas ook dieronvriendelijke kanten aan het advies van de RDA. De RDA adviseert:

1. *Een muilkorfgebod in losloopgebieden en een (kort) aanlijngebod in publieke ruimten voor álle HR-honden, ongeacht hun individuele karakter.*De HR-honden die een goed karakter hebben, een ruime meerderheid, worden hierdoor onevenredig in hun mogelijkheden beperkt. Doordat de honden hun energie niet kwijt kunnen en zich niet kunnen verdedigen tegen andere honden, zou dit tot frustratie bij de hond en daardoor uiteindelijk tot meer bijtincidenten in de huiselijke kring kunnen leiden.
2. *HR-honden die mensen of andere dieren gebeten hebben met ernstige verwondingen of de dood tot gevolg, zondermeer te euthanaseren.*  
   Dit ‘one strike out’-principe is dieronvriendelijk, omdat:

* Volgens de RDA daarbij geen onderzoek hoeft te worden gedaan naar de oorzaak van het bijtgedrag. Bijtgedrag kan immers ook ontstaan doordat een dier ernstige pijn heeft en/of het dier is mishandeld (vergelijk de hond die pas na veel nietjes in zijn oor een kind beet). Na wegnemen van de pijn, verdwijnt normaliter het bijtgedrag volledig.
* De intrinsieke waarde van een dier bij zo’n principe volledig over het hoofd wordt gezien.
* De term ‘ernstige bijtincidenten’ niet duidelijk wordt gedefinieerd (alleen kans, impact en risico op ernstige bijtincidenten). Ook bijtincidenten met een grote kans, maar een matige impact lijken te worden bestempeld als een ernstig bijtincident. Dit leidt tot willekeur en daardoor kan een relatief kleine wond leiden tot de dood van een hond.
* Onverantwoordelijk gedrag van de baas zo volledig op de hond wordt afgewenteld; de hond moet zulk gedrag van de baas immers met de dood bekopen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?
* Dit principe uiteindelijk niet helpt c.q. de werkelijk onverantwoordelijke bazen niet afschrikt: die nemen zo weer een nieuwe hond en dan is het risico op herhaling van zetten groot.

1. *HR-honden die worden aangetroffen zonder eigenaar en die niet aan de voorwaarden van I&R voldoen bij inbeslagname direct te euthanaseren.*  
   Ook dit gaat tegen de intrinsieke waarde van het dier in en voorbij aan de oorzaak van eventueel bijtgedrag.
2. *Een meldpunt in het leven te roepen waar burgers gevaarlijke situaties laagdrempelig en anoniem kunnen melden.*  
   Dat lijkt wijs, maar in de praktijk krijgen opvangcentra regelmatig meldingen binnen van agressie, overlast, dierenmishandeling, dierenverwaarlozing e.d., die gedaan worden in het licht van een burenruzie, afgunst of ongerede angst. Die meldingen berusten niet op de werkelijkheid: er is dan vaak helemaal geen sprake van risicogedrag of agressief gedrag van de hond in kwestie. Bij meldingen vindt de NFDO daarom een eenduidige en goede registratie evenals objectief onderzoek en goede analyse van de gegevens van ultiem belang.
3. *Een adequaat en bij voorkeur landelijk afgestemd opvang-, plaatsings- en euthanasiebeleid van HR-honden in de asielen teneinde geen herhaling van ernstige bijtincidenten te krijgen, waarbij een maximale verblijfsduur van de HR-hond in het belang van het welzijn van de desbetreffende hond wordt voorgesteld.*  
   De NFDO is het er uiteraard mee eens dat er in elk asiel een weloverwogen en diervriendelijk euthanasiebeleid moet zijn. Bij uitzichtloos lijden is er soms geen andere optie dan euthanasie. Maar altijd moet dit maatwerk zijn. De ene hond is nu eenmaal niet gelijk aan de andere en voelt zich met andere dingen prettig dan de andere. Dierenwelzijn is erg afhankelijk van de mogelijkheden die een asiel, evt. in samenwerking met andere asielen of gastgezinnen kan bieden. Een maximale verblijfsduur, gelijk voor elke HR-hond, gaat hieraan voorbij. De NFDO is in plaats daarvan voorstander van een regelmatige beoordeling van HR-honden in asielen door gecertificeerde deskundigen aan de hand van duidelijke dierenwelzijncriteria.

Helaas vindt de RDA het nog niet nodig houders van HR-honden een speciale vergunning te laten aanvragen na een gedegen opleiding. Dat vindt de NFDO een gemiste kans. In het kader van preventie was dat een uitstekende maatregel geweest. Een hogere drempel voor de aanschaf van een HR-hond en een grotere bewustwording dat er bij het houden van een HR-hond echt iets komt kijken zullen zeker leiden tot minder bijtincidenten.

Twee laatste kritische noten over het rapport:

1. In totaal zijn er volgens het rapport ongeveer 200 asielen of opvangcentra waar per locatie gemiddeld circa 300 dieren per jaar worden opgevangen (Dierenbescherming, 2016). Als alle opvangcentra in beschouwing worden genomen (ook die waar inheemse of exotische dieren, en andere gezelschapsdieren dan honden en katten worden opgevangen) klopt dat wel. Binnen het kader van dit rapport wekt de passage echter de indruk dat in al die 200 opvangen ook honden worden opgevangen. Dat klopt niet. Er zijn in Nederland zo’n 100 officiële asielen die honden en/of katten opvangen. Daarnaast zijn er veel stichtingen die zwerfhonden uit het buitenland halen, maar deze organisaties behoren tot een andere categorie organisaties (afgezien van een aantal asielen die ook buitenlandse zwerfdieren importeren).
2. Volgens de RDA zijn zowel de Dobermann als de Rottweiler oorspronkelijk gefokt voor vechten. Dit klopt niet. Dat ze soms voor vechten werden (en worden) gebruikt, wil niet zeggen dat ze daarvoor zijn gefokt. Dobermann’s werden gefokt als sterke werkhond met verdedigingtaken en behoren tot de waak- en verdedigingshonden. Rottweilers zijn van oorsprong gefokt als herders- en veedrijvershond en werden voornamelijk als geleidehonden, verdedigings- en gebruikshonden ingezet. Voor nu zijn dat wellicht (hopelijk nog aan te passen) details.